

娄底市财政局文件

娄财购〔2025〕27号

娄底市财政局 投诉处理决定书

投诉人：湖南安保集团有限公司

法定代表人：左海

代理人：方益林

联系电话：13907380166

地址：湖南省娄底市经济技术开发区娄湘公路南侧西阳镇江
龙村 0001 幢

被投诉人 1：娄底市中心医院

法定代表人：杨吉军

代理人：廖海星

联系电话：15873871616

地址：娄底市娄星区长青中街 51 号

被投诉人 2：湖南森诺项目管理有限公司

法定代表人：李岚

代理人：贺剑

联系电话：18007389906

地址：娄底市娄星区湘中大道君临大厦 A 座

相关供应商：湖南恩安华保安服务有限公司

法定代表人：刘伍江

代理人：董李

联系电话：17673178119

地 址：长沙经济技术开发区板仓路以西、向阳路以南新长
海广场 3-C 幢 2203 房

投诉人因不满意被投诉人于 2025 年 1 月 13 日作出的质疑答复，于 2025 年 1 月 21 日向我局提出投诉。我局依法于 2025 年 1 月 21 日予以受理。现已审理终结。

一、项目基本情况

湖南森诺项目管理有限公司接受娄底市中心医院委托，代理娄底市中心医院保安服务（第二次）政府采购项目（娄财采计〔2024〕0112）。该项目预算金额 29427398.00 元（A 报价保安人员费用 25627398 元+B 报价额外服务费用 380 万元），于 2024 年 12 月 5 日在湖南省政府采购网发布公开招标公告，于 2025 年 1 月 3 日在湖南省政府采购网发布中标公告，评标委员会推荐排

名 1-3 的供应商分别为湖南恩安华保安服务有限公司、湖南安保集团有限公司、湖南雄军保安服务有限公司，中标供应商为湖南恩安华保安服务有限公司，成交金额为 26989249.43 元。投诉人于 2025 年 1 月 6 日就该项目向被投诉人提出书面质疑，被投诉人于 2025 年 1 月 13 日以书面形式作出了质疑答复。投诉人对质疑答复不满意，于 2025 年 1 月 21 日向我局提起投诉，我局经审查后依法受理，向被投诉人下达《投诉答复通知书》。2025 年 1 月 27 日被投诉人向我局提交了书面说明、相关证据、依据和其他有关材料。因处理投诉事项过程中需核实社会保险相关政策规定，我局于 2025 年 2 月 24 日分别向娄底市人力资源和社会保障局、娄底市医疗保障局发函咨询，所需时间 15 个工作日不计算在投诉处理期限内。

二、投诉事项及被投诉人答复

投诉事项 1：相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司开标一览表的 A 报价大小写不一致，应以大写金额 23064658.2 元为准，总报价应为 26484658.2 元，系不合理低价，应将其作为无效投标处理。

被投诉人答复：相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司投标文件中开标一览表的 A 报价确实存在大小写不一致的情况，已将相关情况报告同级政府采购监管部门处理。

投诉事项 2：相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司的 A 报价中，分项报价 2.3、2.5 违反法规及招标文件的规定，应将

其作为无效投标处理。

相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司投标文件中的 A 报价，分项报价 2.3 大病险的计算标准为 100 元/人/年，分项报价 2.5 工伤保险的计提标准为 0.4%，而招标文件中 2.3 大病险的计算标准明确为 180 元/人/年，2.5 工伤保险的计提标准为 0.72%，湖南恩安华保安服务有限公司该两项报价违反招标文件要求，也不符合湖南省社会保险相关政策规定，应将其作为无效投标处理。

被投诉人答复：已将相关情况报告同级政府采购监管部门处理。

投诉事项 3：本项目的评标委员会组成人员不合法，应重新组建评标委员会进行评标。

被投诉人答复：本项目的评标委员会全部由评审专家共计 7 人组成，合法合规。

投诉事项 4：本项目的评标委员会成员未依法履职，应当重新组建评标委员会进行评标。

被投诉人答复：已将相关情况报告同级政府采购监管部门处理。

投诉人投诉请求：

1. 请求将湖南恩安华保安服务有限公司的投标作为无效投标处理。
2. 确定湖南安保集团有限公司为本项目中标人。

三、事实查明与认定

收到投诉人投诉件后,我局立即开展调查,查阅了招标文件、投标文件及评标报告、质疑函和质疑回复函等材料,询问了采购人、代理公司、投诉人、相关供应商和评标委员会成员,调查情况如下:

投诉事项 1 部分成立。

经审查:相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司投标文件的开标一览表 A 报价小写金额为 23569249.43 (人民币元),大写金额为贰仟叁佰零陆万肆仟陆佰伍拾捌元贰角(人民币元);合计小写金额为 26989249.43 (人民币元),大写金额为贰仟陆佰肆拾捌万肆仟陆佰伍拾捌元贰角(人民币元)。本项目招标文件第四章第二节评标方法及标准第 4 点“投标文件的澄清”明确:大写金额和小写金额不一致的,以大写金额为准,修正后的报价由投标人代表签字或者加盖单位章确认后产生约束力,投标人不确认的,其投标无效。评标委员会在评标过程中未对湖南恩安华保安服务有限公司投标文件开标一览表报价小写、大写金额不一致进行修正,未要求湖南恩安华保安服务有限公司对此予以确认。投诉人提出湖南恩安华保安服务有限公司的 A 报价大小写不一致,应以大写金额 23064658.2 元为准,其总报价应为 26484658.2 元,该部分投诉成立。

投诉人提出的湖南恩安华保安服务有限公司总报价系不合理低价,应将其作为无效投标处理缺乏事实依据,该部分投诉不

成立。

投诉事项 2 不成立，予以驳回。

经审查：相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司尚未构成违法事实，投诉事项缺乏事实依据。

投诉事项 3 不成立，予以驳回。

经审查：本项目依法抽取 7 名评审专家组成评标委员会。

投诉事项 4 成立。

经审查：本项目评标委员会在评审过程中，未按照招标文件规定的评标方法及标准，对相关供应商湖南恩安华保安服务有限公司的开标一览表报价大小写不一致进行修正。

此外，我局经审查发现：本项目招标文件采购需求的商务技术要求明确：“保安岗位共设置 225 个（其中管理岗位 5 个），全部人员持保安员证上岗”。根据《保安服务管理条例》（国务院令 第 564 号）第四十一条的规定，该要求系不可偏离条款。而商务部分评审标准表的“配备团队”第 4 点明确：投标人拟配备到本项目的团队中具有“保安员证”的人员（除项目负责人）达到：200 人及以上的计 14 分、150-199 人计 10 分、100-149 人计 5 分、100 人以下计 3 分，提供相关证书、劳动合同书复印件并加盖公章。该评审因素的设置未与采购需求对应，违反了《政府采购货物和服务招标投标管理办法》（财政部令第 87 号）第五十五条“评审因素应当细化和量化，且与相应的商务条件和采购需求对应。”、第二十五条第一款“招标文件、资格预审文件的内容不

得违反法律、行政法规、强制性标准、政府采购政策，或者违反公开透明、公平竞争、公正和诚实信用原则”的规定。

四、处理决定

根据投诉内容和审查结论，我认为：投诉事项 1 部分成立，投诉事项 2、3 不成立，投诉事项 4 成立。

根据《中华人民共和国政府采购法》第三十六条第一款第（二）项、《中华人民共和国政府采购法实施条例》第七十五条第一款、第四款、《政府采购质疑和投诉办法》（财政部令第 94 号）第三十二条第一款第（二）项、《政府采购货物和服务招标投标管理办法》（财政部令第 87 号）第二十五条第二款、第六十七条第二款的规定，我局作出处理决定如下：

中标结果无效，责令采购人和采购代理机构修改招标文件后重新组织招标，原评标委员会成员不得参加重新组建的评标委员会。

本项目评标委员会成员的违法违规行为另行处理。

如不服本决定，可在决定书送达之日起六十日内向娄底市人民政府申请行政复议，也可在决定书送达之日起六个月内向双峰县人民法院提起行政诉讼。

